



**Komisiji za izradu referata**

u konkursu za izbor u zvanje docenta za užu naučnu oblasti Opšta psihologija,  
težište istraživanja: Klinička psihologija, sa 50% punog radnog vremena,  
na određeno vreme u trajanju od 5 godina (objavljenog 31.12.2025. godine)

**Predmet:** *Prigovor na Izveštaj sa predlogom da se Ivan Ristić izabere u zvanje docenta za užu naučnu oblasti Opšta psihologija, težište istraživanja: Klinička psihologija, sa 50% punog radnog vremena, na određeno vreme u trajanju od 5 godina (05/2-7, veza br. 402/1)*

Poštovani članovi Komisije,

Uz puno uvažavanje članova Komisije i ostalih kandidata, i svesna složenosti zadatka koji je Komisija imala u pogledu pregleda opsežne konkursne dokumentacije, obraćam se povodom izveštaja sa predlogom da se dr Ivan Ristić izabere u zvanje docenta za užu naučnu oblast Opšta psihologija, sa težištem istraživanja na kliničkoj psihologiji, sa 50% punog radnog vremena na određeno vreme u trajanju od 5 godina, objavljenog 6. marta 2026. godine na sajtu Filozofskog fakulteta u Beogradu (05/2-7, veza br. 402/1).

Dana 13.3.2026., u prostorijama Odseka za pravne, kadrovske i administrativne poslove Fakulteta, i u prisustvu stručnotehničke saradnice za radne odnose, izvršila sam uvid (koji je dokumentovan u skladu sa procedurom i o čemu je izdata službena beleška) u konkursnu dokumentaciju, zapisnik sa pristupnog predavanja i tabelarni prikaz bodovanja kandidata (koji nije bio javno dostupan kao sastavni deo predmetnog izveštaja) i, naknadno, informacije o pravilniku prema kojem je vršeno bodovanje kandidata.

U tom kontekstu, cilj ovog obraćanja je dobronamerno iznošenje primedbi na određene elemente izveštaja koji bi mogli nepovoljno uticati na celovitost i preciznost sagledavanja rezultata kandidata odnosno imati efekte na način donošenja odluke o izboru kandidata.

*Sažetak primedbi:*

**1. Naučna produkcija**

- 1.1. **Kao odlučujući indikator naučne produkcije nije uzeta ukupna naučna produkcija kandidata već brzina naučne produkcije.** U poređenju kandidata odlučujući indikator naučne produkcije nije bio ukupna naučna produkcija (broj M bodova) kao već poznati kriterijum u vrednovanju naučnih rezultata, već naknadno uveden kriterijum "*produktivnost po godinama*" odnosno "*godišnji naučni učinak*" (broj M bodova podeljen brojem godina od završetka osnovnih studija) koji zapravo odražava brzinu naučne produkcije, i nije u skladu sa pravnim aktima, prethodnom praksom i načelom predvidivosti odnosno pravne sigurnosti, kao ni sa principom ravnopravnosti kandidata (po starosnoj dobi), a menja rang kandidata u odnosu na rangiranje po ukupnoj naučnoj produkciji.
- 1.2. **Neuzimanje u obzir odsustava povodom materinstva i zdravstvenog problema.** Godine mog odsustva zbog materinstva i ozbiljnog zdravstvenog problema (navedenog u konkursnoj dokumentaciji i spomenutog u izveštaju) uračunate su u godine sa kojima je deljen ukupni broj M bodova, iako ti periodi ograničavaju naučnu produktivnost, a što nije u skladu sa principom ravnopravnosti kandidata.



- 1.3. **Neuračunati radovi.** U obračunavanje naučne produkcije (M bodova) nisu mi uračunati radovi (njih 12) iz kategorija koje nisu u obaveznim uslovima, a koji su predati u sklopu konkursne dokumentacije, dok su drugim kandidatima radovi iz istih kategorija uračunati, što može uticati na poređenje naučne produkcije kandidata.
- 1.4. **Dvostruko bodovanje.** Moji radovi bodovani su kroz jednu kategoriju po radu (što je u skladu sa Pravilnikom o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja „Sl. Glasnik RS“, br. 80/2024 i 70/2025, Prilog 1), dok su predloženom kandidatu pojedini radovi bodovani dvaput, u različitim kategorijama, što može uticati na poređenje naučne produkcije kandidata.
- 1.5. **Različito vrednovanje radova slične forme.** Moj rad kraće forme (*Editorial*) koji sadrži istraživačke podatke, računat je kao rad M25 kategorije, dok je kod predloženog kandidata kraća forma rada (*Letter*) sa sličnim karakteristikama računata u kategoriju sa većim brojem bodova (M21), što može uticati na poređenje naučne produkcije kandidata.
- 1.6. **Saopštenja u izvodu nisu uračunata u naučnu produkciju.** Iz tabelarnog prikaza se vidi da radovi sa saopštenja objavljeni u izvodu nisu uračunati u ukupne M bodove (iako je to bila praksa u prethodnom konkursu sa više kandidata a Pravilnik o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja kvantifikuje i ove naučne rezultate), dok su kod predloženog kandidata dva izvoda obračunata kao saopštenja u celini, što može uticati na poređenje naučne produkcije.
- 1.7. **Kvantifikacija naučnih rezultata (broj bodova) ne odgovara aktuelno važećem pravilniku.** U tabelarnom prikazu bodovanja uočava se da naučni rezultati nisu kvantifikovani po Prilogu 2 važećeg Pravilnika, već se čini da je bodovanje vršeno prema ranijoj verziji, što bi moglo uticati na poređenje naučne produkcije kandidata.
2. **Autorska samostalnost**
  - 2.1. **Broj obračunatih prvih autorstava odstupa od onog u bibliografiji.** U izveštaju se navodi manji broj mojih prvih autorstava u radovima u odnosu na bibliografiju predatu u sklopu konkursne dokumentacije, dok se kod predloženog kandidata navodi više prvih autorstava nego što je u datoj listi radova u izveštaju i u tabelarnom prikazu, što menja rangiranje kandidata po ovom kriterijumu.
3. **Ocena pristupnog predavanja**
  - 3.1. **Nisu jasni razlozi niže ocene pristupnog predavanja.** Osim datih numeričkih ocena po aspektima ocenjivanja, zapisnik sa pristupnog predavanja ne sadrži obrazloženja a nije dostupan (video ili audio) zapis predavanja. Imajući u vidu moje višegodišnje predavačko iskustvo, kontinuirano odlične ocene od strane studenata, kao i povratnu informaciju nastavnika iz oblasti kliničke psihologije prisutnih u publici na pristupnim predavanjima, ocena pristupnog predavanja (3,73) je neočekivano niža i njena zasnovanost nije proverljiva.
4. **Usklađenost fokusa publikacija sa predmetom konkursa**
  - 4.1. **Nisu jasne osnove za poređenje usklađenosti tematike naučnih publikacija kandidata sa predmetom konkursa.** Izveštaj ne objašnjava na osnovu čega je ocenjeno da je tematika publikacija predloženog kandidata najusklađenija sa predmetom konkursa (s obzirom na to da se konkurs odnosi na oblast kliničke psihologije, sa kojom je usklađena i tematika mojih naučnih publikacija).
5. **Neuključivanje izbornih uslova u kriterijume za poređenje kandidata**
  - 5.1. **Za izbor predloga kandidata odlučujući kriterijumi se odnose samo na obavezne, a ne i izborne uslove.** Izborni uslovi kandidata (kao što su iskustvo u pedagoškom radu, u projektima, u predavanjima po pozivu, i drugim aspektima koji se tiču stručnoprofesionalnog doprinosa, doprinosa akademskoj i široj zajednici i saradnje sa drugim relevantnim ustanovama) nisu uključeni u kriterijume za izbor predloga kandidata, iako važeći Pravilnik o minimalnim uslovima za sticanje zvanja nastavnika na Univerzitetu u Beogradu navodi da izbor u zvanje nastavnika treba da se zasniva na rezultatima koji se iskazuju i obaveznim i izbornim uslovima.



## Obrazloženje primedbi:

### 1. Naučna produkcija

1.1. **Kao odlučujući indikator naučne produkcije nije uzeta ukupna naučna produkcija kandidata već brzina naučne produkcije.** U izveštaju je najpre navedeno da sam kandidat sa najvećom ukupnom naučnom produkcijom (odnosno imam najveći apsolutni broj M bodova), ali je onda tokom postupka poređenja kandidata Komisija uvela i kao značajniji kriterijum razmatrala "produktivnost po godinama" odnosno „*godišnji naučni učinak*“ koji zapravo odražava brzinu naučne produkcije, odnosno M bodovi su podeljeni brojem godina od završetka osnovnih studija. Ovakav kriterijum: a) nije postojao u predmetnom konkursu, b) nije utemeljen u opštim aktima (relevantnim pravilnicima), c) nije primenjen u praksi ranijih konkursa unutar Fakulteta (npr. u izveštaju od 15.5.2024., konkursa za docenta Opšta psihologija – Metodologija psiholoških istraživanja, sa više prijavljenih kandidata, ukupan broj M bodova nije deljen brojem godina od završetka studija), d) nije opravdano praksom drugih fakulteta Univerziteta u Beogradu (npr. Fakultet za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju, Medicinski fakultet) čiji pravilnici jasno definišu da prednost ima kandidat sa većom ukupnom naučnom produkcijom ("veći broj radova, odnosno veći M koeficijent i povoljnija struktura radova (u korist M20 koeficijenata)", odnosno "veći broj radova u časopisima sa recenzijom"). Ovo unapred nesaopšteno pravilo, koje se uvodi tokom procesa rangiranja kandidata u predmetnom konkursu i *potpuno menja rang kandidata u odnosu na poređenje po ukupnom broju M bodova*, nije u skladu sa principom predvidivosti i pravne sigurnosti (Član 5 Zakona o opštem upravnom postupku "Načelo zakonitosti i predvidivosti", u stavu 1 predviđa da „organ postupa na osnovu zakona, drugih propisa i opštih akata“, dok u stavu 3 predviđa da "kada postupa u upravnoj stvari, organ vodi računa i o ranijim odlukama donetim u istim ili sličnim upravnim stvarima"). Iako se u predmetnom izveštaju navodi da je naučna produktivnost sagledana po godini istraživačke karijere u cilju objektivnijeg poređenja kandidata, ovaj pristup zapravo ne omogućava objektivizaciju jer je broj godina posle završetka studija direktno zavisao od godina starosti kandidata, pa ovakav pristup može biti u neskladu sa *principom ravnopravnosti po starosnoj dobi*. Korišćenje ovakvog kriterijuma pretpostavlja da naučni razvoj teče linearno i ne uzima u obzir sa godinama starosti povezane okolnosti koje se mogu odraziti na brzinu produkcije (na primer, stariji kandidat pohađa posle diplomске studije po starom programu, koji uključuje i magistarsku tezu i doktorsku disertaciju, što predstavlja sporiji put i uzima više vremena, dok mlađi kandidat po novom programu izrađuje samo doktorsku disertaciju, što predstavlja brži put i podrazumeva manji utrošak vremena). S druge strane, veći broj godina staža nosi sa sobom veće iskustvo, mentorstva, dugoročne projekte i druga nastavno-naučna postignuća koja se ne mogu svesti na aritmetičku sredinu, a u predmetnom konkursu uopšte nisu uključena u kriterijume poređenja kandidata (više o tome u tački 5 Prigovora).

1.2. **Neuzimanje u obzir odsustava povodom materinstva i zdravstvenog problema.** Iako je navedeno u konkursnoj dokumentaciji i spominje se i u samom narativnom delu izveštaja, da sam imala duža, zakonski zasnovana odsustva vezana za materinstvo i za zdravstveni problem, računanje "naučne produkcije po godini" nije uzelo u obzir godine mog odsustva po navedenim osnovama (odnosno godine odsustva Komisija je uračunala u broj godina kojim je podeljen ukupni broj M bodova). Kako navedena odsustva ograničavaju naučnu produktivnost, uvođenje brzine naučne produkcije kao odlučujućeg kriterijuma poređenja kandidata može stvoriti nepravedan jaz u vrednovanju rezultata, jer ne prepoznaje biološki uslovljene i društveno opravdane zastoje u karijeri, čime se narušava *ravnopravnost kandidata (po više osnova)* u pristupu profesionalnom napredovanju. Ovo je važno i iz perspektive rodne ravnopravnosti, koju uvažavaju inicijative Univerziteta u Beogradu i Filozofskog fakulteta, kroz donošenje planova i formiranje tela koja se



bave ovim aspektom (Odbor za rodnu ravnopravnost Univerziteta u Beogradu uspostavljen 2019. godine, Radna grupa za rodnu ravnopravnost Filozofskog fakulteta u Beogradu imenovana 2022. godine).

- 1.3. **Neuračunati radovi.** U Izveštaju Komisije, u Sažetku, kao i u tabelarnom prikazu bodovanja koji je na zahtev dobijen na uvid, navedeni su i bodovani moji radovi iz kategorija koje su uključene u obavezne uslove, odnosno kategorija M20, M51, M31 i M63, a nisu navedeni niti bodovani moji radovi iz drugih kategorija, dok su radovi iz tih kategorija drugim kandidatima navedeni i bodovani. Naime, u mojoj bibliografiji koja je predata kao deo konkursne dokumentacije, nalazi se još 12 *neuračunatih radova*, i to 4 iz kategorije M52, 4 iz kategorije M53, i još 4 rada u časopisu koji u godini objave nije bio naveden u kategorizaciji naučnih časopisa, ali se radi o časopisu koji je već imao M kategoriju (*Psihijatrija danas*) tako da bi se radovi mogli bodovati, jedan rad kao M52 (jer je to bila M kategorija časopisa iz godine pre objave, pa bi ova kategorizacija bila u skladu sa važećim pravilnikom koji se tiče kvantifikacije naučnih rezultata) i tri rada kao M53 (s obzirom na to da je i rad predloženog kandidata u istom časopisu, u godini ranije, u kojoj takođe časopis nije bio naveden u kategorizaciji naučnih časopisa, u izveštaju naveden i bodovan kao M53). Bodovanje navedenih 12 radova dodatno bi uticalo na razliku u izračunatoj naučnoj produkciji između kandidata.
- 1.4. **Dvostruko bodovanje.** Svaki moj rad bodovan je kroz jednu kategoriju (što je u skladu sa Pravilnikom o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja „Sl. Glasnik RS“, br. 80/2024 i 70/2025, Prilog 1), dok su predloženom kandidatu pojedini radovi bodovani dvaput, u različitim kategorijama. Naime, uvidom u predmetni izveštaj kao i u sažetak, uočava se da su dva rada u spisku radova predloženog kandidata navedena i brojana po dva puta, a kroz različite M kategorije i različite uslove za jedan isti rad što nije u skladu sa opštim aktima. U tabelarnom prikazu bodovanja koji nije deo izveštaja niti sažetka, a koji je na zahtev dobijen na uvid, uočava se da je jedan njegov rad najpre naveden i bodovan kao rad kategorije M21, a zatim je isti rad dodatno naveden i bodovan i kao rad kategorije M33. Slično tome, njegov drugi rad najpre je naveden i bodovan kao rad kategorije M22, a zatim je isti rad dodatno naveden i bodovan i kao rad kategorije M33. Ovo bi dodatno moglo da utiče na razliku u izračunatoj naučnoj produkciji između kandidata.
- 1.5. **Različito vrednovanje radova slične forme.** Moj rad kraće forme (*Editorial*) u časopisu kategorije M21, koji sadrži istraživačke podatke, računat je kao rad kategorije M25 (naučna kritika i polemika u istaknutom međunarodnom časopisu). S druge strane, kraći rad predloženog kandidata (*Letter*) koji takođe sadrži istraživačke podatke (i nešto je kraći od mog), računat je kao rad kategorije M21, koja nosi veći broj bodova. Ovo bi, takođe, moglo uticati na razliku u izračunatoj naučnoj produkciji između kandidata.
- 1.6. **Saopštenja u izvodu nisu uračunata u naučnu produkciju.** Iz tabelarnog prikaza dobijenog na zahtev, a u poređenju sa podnetom bibliografijom, vidi se da moji radovi sa saopštenja objavljeni u izvodu (M34 i M64, kojih imam 95 u periodu nakon završetka osnovnih studija) nisu uračunati u ukupne M bodove. Zapravo ove kategorije naučnih rezultata nisu uračunate u naučnu produkciju nikom od kandidata, osim dva izvoda predloženog kandidata (koja odgovaraju kategoriji M34) a koja su u tabelarnom prikazu bodovana kao saopštenja objavljena u celini (M33). Nije jasno zbog čega ostali radovi sa saopštenja objavljeni u izvodu nisu uračunati kandidatima u naučnu produkciju, s obzirom na to da izveštaji ranijih konkursa navode kategorije M34 i M64 kandidata, a u konkursu u kojem je bilo više kandidata (za izbor docenta, Opšta psihologija – težište istraživanja Metodologija psiholoških istraživanja, izveštaj od 15.5.2024. čiji je sastavni deo tabelarni prikaz bodovanja kandidata) saopštenja objavljena u izvodu jesu kvantifikovana i uračunata svim kandidatima u naučnu produkciju. Važeći pravilnik koji se tiče kvantifikacije naučnih rezultata, rezultate ovih kategorija jasno kvantifikuje, tako da bi njihovo uračunavanje



dodatno uticalo na razliku obračunate naučne produkcije kandidata (s obzirom na značajnu razliku među kandidatima u broju objavljenih izvoda).

**1.7. Kvantifikacija naučnih rezultata (broj bodova) ne odgovara aktuelno važećem pravilniku.**

Prilikom procedure uvida, zvanično je dobijena informacija da je Komisija izvršila bodovanje naučnih rezultata prema Pravilniku o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja („Sl. Glasnik RS“, br. 80/2024 i 70/2025) i Priloga objavljenih u „Sl. Glasniku RS“ br. 80/2024 koji su njegov sastavni deo. U tabelarnom prikazu bodovanja koji je dobijen na zahtev, međutim, uočava se da su naučni rezultati kvantifikovani brojem bodova koji se razlikuju od broja bodova po kategorijama u Prilogu 2 važećeg predmetnog Pravilnika (čini se da je bodovanje vršeno prema ranijoj verziji Pravilnika). I ovo bi moglo imati uticaja na obračunavanje naučne produkcije kandidata s obzirom na to da kandidati imaju različit broj radova po kategorijama čije je bodovanje izmenjeno u važećem u odnosu na stariji Pravilnik.

**2. Autorska samostalnost**

**2.1. Broj obračunatih prvih autorstava odstupa od onog u bibliografiji.** U izveštaju se navodi manji broj mojih prvih autorstava u radovima, u odnosu na bibliografiju predatu u sklopu konkursne dokumentacije. Naime, izveštaj navodi da sam prvi autor u 5 radova (u 3 rada M20 kategorije, jednom radu M51 kategorije, i jednom radu M63 kategorije), dok je izostavljeno brojanje prvog autorstva u jednom radu kategorije M31, koji je naveden u izveštaju i sažetku. Pored toga, ni u izveštaj, ni u sažetak kao ni u tabelarni prikaz, nisu uključeni moji radovi iz tačke 1 ovog prigovora (dok drugim kandidatima jesu), gde imam još 5 prvih autorstava, što ukupno znači da imam *11 prvih autorstava* u naučnim radovima. S druge strane, kod predloženog kandidata u zaključku izveštaja navodi se više prvih autorstava nego što je u datoj listi njegovih radova u izveštaju, sažetku i tabelarnom prikazu. Naime, u zaključku izveštaja se navodi da je on prvi autor u 9 radova, dok se u samom spisku radova u izveštaju, sažetku i tabelarnom prikazu dobijenom na zahtev uočava da je *prvi autor u 8 radova*. Ovaj podatak je od značajan s obzirom na to da je u suprotnosti sa zaključkom izveštaja da predloženi kandidat ima najveću autorsku samostalnost (najviše prvih autorstava) a da je upravo ovaj kriterijum uzet kao jedan od ključnih kriterijuma na osnovu kojih je vršeno poređenje i izbor predloga kandidata. Razmatranju autorske samostalnosti može dodatno da doprinese činjenica da izveštaj ne navodi moje ostale publikacije koje se ne kvantifikuju kao naučni rezultati ali ukazuju na autorsku samostalnost, među kojima su i priručnici u kojima sam bila prvi urednik ili jedan od urednika (a imam i značajan broj prvih autorstava u saopštenjima objavljenim u izvodu).

**3. Ocena pristupnog predavanja**

**3.1. Nisu jasni razlozi niske ocene pristupnog predavanja.** S obzirom na to da zapisnik sa pristupnog predavanja, osim brojčanih ocena tri procenjivana aspekta predavanja, ne sadrže tekstualno obrazloženje datih ocena, i da nije poznato da Fakultet poseduje video ili audio zapis predavanja, nije bilo moguće proveriti razloge za neočekivano nižu ocenu mog pristupnog predavanja (3,73). Ocena je iznenađujuća s obzirom na moje predavačko iskustvo, odlične ocene studenata i povratnu informaciju nastavnika u publici. Predavačko iskustvo sticala sam višegodišnjim držanjem nastave iz psihijatrije studentima medicine (sa odličnom ukupnom prosečnom ocenom studenata 4,85 i odličnim ocenama studenata po svakoj pojedinačnoj godini ocenjivane nastave), zatim kroz ulogu stalnog predavača u četvorogodišnjoj edukaciji iz kognitivno-bihevioralne terapije (čiji polaznici uključuju i psihologe i studente psihologije), kroz višestruka predavanja po pozivu u organizaciji univerziteta u zemlji i inostranstvu, predavanja na naučnim skupovima na međunarodnom i nacionalnom nivou (plenarno, po pozivu), kreiranje kurikuluma i predavanja u stručnim organizacijama i projektima uz podršku UNICEF-a, Ministarstva prosvete i drugih relevantnih tela (što uključuje i u više navrata ponavljanu obuku psihologa u školama, u zdravstvenoj zaštiti i socijalnoj zaštiti), učešće u programima akreditovane kontinuirane medicinske edukacije pri



Medicinskom fakultetu i dr. Povratna informacija nekih od nastavnika Fakulteta iz oblasti kliničke psihologije (kao i onih koji su u nastavi psihijatrije na Medicinskom fakultetu) koji su se nalazili u publici na pristupnim predavanjima sva tri kandidata, odnosila se na njihove utiske da moje predavanje zadovoljava visok standard kvaliteta za sve aspekte (priprema, sadržaj, izvođenje), da potpuno odgovara nameni i da je najmanje jednako kvalitetno kao pristupna predavanja druga dva kandidata.

#### **4. Usklađenost fokusa publikacija sa predmetom konkursa**

**4.1. Nisu jasne osnove za procenu usklađenosti tematike naučnih publikacija sa predmetom konkursa.** Naime, u izveštaju se navodi da predloženi kandidat (čija se izražena istraživačka linija odnosi na integraciju dimenzionalnih modela ličnosti sa kliničkom psihijatrijom) ima izraženiju tematsku usklađenost sa predmetom konkursa. Komisija u izveštaju navodi da ova linija ima "ključni značaj za kliničku psihologiju jer omogućava razumevanje ličnosti i psihopatologije u okviru biopsihosocijalnog modela mentalnih poremećaja".

Ono što je, međutim, u izveštaju nedovoljno jasno, jeste zbog čega se za kliničku psihologiju i za biopsihosocijalni model, u odnosu na spomenutu temu predloženog kandidata, manje važnim smatraju teme mojih istraživanja, odnosno istraživanje dugoročnih biopsihosocijalnih efekata razvojne traume (koja je značajan faktor rizika mnogih mentalnih poremećaja), kao i faktora i psihosocijalnih intervencija u domenu problema mentalnog zdravlja u razvojnom dobu i tranziciji ka odraslom dobu (a što je važno za celokupnu psihopatologiju s obzirom na podatke iz literature da se većina svih mentalnih poremećaja prvi put javlja do 24. godine života). Komisija, takođe, u izveštaju ispravno primećuje da se, pored navedenih aspekata, u okviru mog istraživačkog opusa prepoznaje i "istraživački interes za ličnost kao faktor ranjivosti i važan konstrukt u razumevanju psihopatologije". Navela bih i da više od polovine mojih radova iz kategorija koje se odnose na obavezni uslov, uključuje aspekte i uzorke ispitanika koji se odnose na odraslu populaciju (čak i kada se radi o efektima razvojne traume što je predmet moje magistarske teze i doktorske disertacije), zatim populaciju koja uključuje uzrast mladih koji su stariji od 18 godina, ili populaciju stručnjaka. Jedan deo radova (koji uglavnom potiču iz jednog od projekata u kojima sam učestvovala) odnosi se i na faktore vezane za poremećaj iz spektra autizma, koji predstavlja celoživotni poremećaj.

S obzirom na to da tekst konkursa navodi prednost kandidata čije težište istraživanja odgovara kliničkoj psihologiji (sa kojom su usklađene i teme mojih istraživanja), a ne *konkretnoj temi* u okviru oblasti kliničke psihologije, nije jasno kako je donet zaključak o tome da je tema predloženog kandidata najusklađenija sa predmetom konkursa.

#### **5. Neuključivanje izbornih uslova kao kriterijuma za izbor predloga kandidata**

**5.1. Za izbor predloga kandidata odabrani su samo kriterijumi koji se tiču obaveznih, a ne i izbornih uslova.** Iako važeći Pravilnik o minimalnim uslovima za sticanje zvanja nastavnika na Univerzitetu u Beogradu navodi da izbor u zvanje treba da se zasniva na rezultatima koji se iskazuju i obaveznim i izbornim uslovima, u kriterijume poređenja kandidata u predmetnom izveštaju nisu uključeni izborni uslovi (među kojima su iskustvo u pedagoškom radu, u projektima, u predavanjima po pozivu, u mentorstvima i u drugim aspektima koji se tiču stručnoprofesionalnog doprinosa, doprinosa akademskoj i široj zajednici, i saradnje sa drugim relevantnim ustanovama). Pravilnici drugih fakulteta Univerziteta u Beogradu (Fakultet za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju, Medicinski fakultet) koji bliže definišu kriterijume za određivanje prednosti kandidata, eksplicitno među ovim kriterijumima ističu i kriterijume iskustva (npr. dužina staža ili dosadašnje angažovanje u nastavi, veći broj studentskih ocena iznad 4, i dr.), kriterijum koji se tiče publikacija koje ne nose M bodove (npr. udžbenici, knjige, priručnici), ili kriterijum koji se odnosi na više ostvarenih rezultata u izbornim uslovima generalno, i dr.



Iz komentara koji je naveden u delu tabelarnog prikaza (dobijenog na zahtev) a koji se odnosi na aspekte iskustva kandidata, notira se da je Komisija zaključila da u ovim aspektima imam više rezultata u odnosu na stale kandidate (dok su, prema datom komentaru, druga dva kandidata izjednačena). Nije, međutim, jasno zašto ovi rezultati *nisu uključeni kao kriterijum poređenja kandidata* u zaključku izveštaja i donošenje odluke o izboru predloga kandidata. Navela bih, takođe, da iako narativni deo izveštaja delimično spominje moje rezultate (rukovodeće i saradničke uloge u naučnim projektima, predstavničke i liderske uloge u međunarodnim i nacionalnim udruženjima, predavačke aktivnosti na univerzitetima u zemlji i inostranstvu i u psihoterapijskoj edukaciji, i drugo), u izveštaju se ne navode druge aktivnosti koje takođe ukazuju na iskustvo i produktivnost (u okviru izbornih uslova, i šire), kao što su:

- a) *učešće u drugim projektima sa istraživačkom komponentom / stručnim projektima* (rukovodilac projektnog zadatka „Procena efekata primene minimalnog paketa usluga psihosocijalnih intervencija za mlade u zdravstvu, obrazovanju i socijalnoj zaštiti“ u okviru UNICEF projekta „Podrška mentalnom zdravlju adolescenata u Srbiji: jačanje kapaciteta stručnjaka za mentalno zdravlje“; saradnik na UNICEF projektima „Istraživanje o disciplinovanju dece u kućnim uslovima u Srbiji“ i „Studija negativnih iskustava u detinjstvu (ACE studija)“; saradnik u istraživanju „Studija prevalencije psihijatrijskih poremećaja kod dece i adolescenata u Republici Srbiji“ u okviru Projekta krizne psihosocijalne podrške zajednici)
- b) *učešće u različitim projektima preventivnog tipa koji imaju ulogu podrške zajednici* (rukovodilac projektnog zadatka: Kreiranje obuke za profesionalce iz tri ključna sektora (obrazovanje, zdravstvo, socijalna zaštita) za pružanje minimalnog paketa usluga psihosocijalnih intervencija mladima; u okviru UNICEF projekta „Podrška mentalnom zdravlju adolescenata u Srbiji: jačanje kapaciteta stručnjaka za mentalno zdravlje“, saradnik na UNICEF projektu „Podrška profesionalcima i roditeljima za nenasilno disciplinovanje dece“ („Budi ruka koja voli i reč koja sokoli“); saradnik u projektu Centra za prava deteta „Promovisanje dobrobiti dece u zaštiti od nasilja“, drugo);
- c) članstvo u uređivačkom odboru naučnih časopisa i zbornika radova (na međunarodnom i nacionalnom nivou); i vođenje/članstvo u naučnom/organizacionom odboru naučnih skupova (na međunarodnom i nacionalnom nivou),
- d) predavačko iskustvo van onog koje je već navedeno kao što su: osnivač i predavač DEAPS Kutka za mlade stručnjake pri Društvu za dečiju i adolescentnu psihijatriju i srodne struke Srbije – DEAPS, predavač u programima kontinuirane edukacije Medicinskog fakulteta Univerziteta u Beogradu i u Nišu, predavač u nastavi letnje škole za studente North Western univerziteta (Course: Mental Health in Serbia“ odnosno “Uporedna analiza javnog zdravlja: Republika Srbija i Republika Bosna i Hercegovina”) u Institutu za mentalno zdravlje, odnosno pri Medicinskom fakultetu Univerziteta u Beogradu, učesnik u kreiranju modela, obuka i predavač u okviru stručnih projekata pri UNICEF Srbija (Podrška mentalnom zdravlju adolescenata u Srbiji: jačanje kapaciteta stručnjaka za mentalno zdravlje, Podrška profesionalcima i roditeljima za nenasilno disciplinovanje dece), i pri Centru za prava deteta (Promovisanje dobrobiti dece u zaštiti od nasilja), plenarni predavač na međunarodnom naučnom skupu (kongres Evropske asocijacije za bihevioralne i kognitivne terapije - EABCT), predavač po pozivu na drugim skupovima, predavač na radionicama međunarodnog nivoa, i drugo;
- f) jedan od urednika i autora u nekoliko priručnika, koautor u poglavljljima u udžbenicima i knjigama;
- g) usavršavanja u međunarodnim kursovima (od kojih su neki stipendirani); i drugi elementi biografije.

Spomenula bih i to da iako je spomenuto u izveštaju, u sažetku se ne navodi moje iskustvo vezano za razvoj naučnonastavnog podmlatka (višestruka mentorstva u radovima studenata, član komisija za odbranu diplomskih radova), niti je navedena ocena studenata (4,85 u celokupnom periodu, odlična ocena za svaku ocenjivanu godinu).

Navedeni argumenti u Prigovoru upućuju na to da postoje određene metodološke nedoslednosti i materijalni propusti u kvantifikaciji rezultata koji mogu objektivno uticati na potpunost sagledavanja konkursne dokumentacije. Verujem da je u zajedničkom interesu Fakulteta i kandidata da se izbor u zvanje docenta zasnije na celovitoj i preciznoj analizi svih parametara predviđenih procedurom konkursa. S tim u skladu, upućujem molbu da se predmetni izveštaj u aktuelnoj formi ne prihvati, odnosno da se procena rezultata kandidata i izrada izveštaja izvedu *de novo*, uz sagledavanje argumenata iz Prigovora.

S poštovanjem,



Marija Mitković Vončina  
kandidatkinja u predmetnom konkursu